

Nachtrag zur Pressekonferenz vom 7. Juni 2016 zur Vorstellung der Broschüre über die HPV-Impfung - Vero auf Spurensuche - Aufklärung für Wissbegierige
Eine Analyse der Luxemburger Presselandschaft

Resümieren kann man die Beiträge mit folgender Feststellung: Mangel an eigener Recherche, Objektivität und Informationspflicht! Billige Polemik ohne jegliche wissenschaftlich fundierte Grundlage. Nicht Respektieren des „Code de déontologie“ der Presse. *

1. Analyse der Berichterstattung

Ein einziger Artikel, und zwar im **Tageblatt vom 8. Juni von Philippe Hammelmann, mit dem Titel „Impfen schadet der Gesundheit“** hat die Thematik der Pressekonferenz recht ausführlich wiedergegeben, obwohl einige Aussagen nicht ganz korrekt dargestellt wurden. Am **7. Juli** gab es vom selben Journalisten einen Artikel über die Reaktion des Ministeriums zu den Äußerungen von AEGIS, wobei der Name der Vereinigung nicht erwähnt wurde. Der Vereinigung wird vorgeworfen, sie würde ihre Darstellungen nur auf Behauptungen aufbauen und nicht auf wissenschaftlichen Beweisen. Billige Polemik ist der Wahrheitsfindung nicht dienlich. Dazu muss man sagen, dass die Beweislast beim Ministerium liegt, das massive „Informationsarbeit“ um nicht zu sagen „Propaganda“, betreibt in Richtung HPV-Impfung.

Der kurze **Artikel vom 10. Juni im „Lëtzebuurger Land“ von Peter Feist, mit dem Titel „Wunderheilungen“** war ein schlechter Versuch die Vereinigung AEGIS lächerlich zu machen.

Der Beitrag vom **16. Juni** des soziokulturellen Senders **100,7, „den Dossier vum Dag“ zum Thema HPV-Impfung , Redaktioun Charlotte Wirth**, versuchte sich an einer möglichst ausgeglichenen Darstellung des Themas. Die üblichen Pro-Contra-Darstellungen sind aber wenig dienlich und tragen eher zur weiteren Verunsicherung bei. Es hat wenig zu tun mit wissenschaftlichen Fakten.

Den Bock abgeschossen hat **„Didi Dräibiz“ im Feierkrop vom 24. Juni mit dem Titel „Luxemburg sucht den Superheiler - Impfgegner auf dem Vormarsch“**, der seinem Namen alle Ehre macht, da er das Ausmaß der Impfproblematik nicht durchschaut zu haben scheint und seine „Analyse“ nicht auf wissenschaftlich fundierten Fakten aufbaut. Auch hier ist ernster Nachhilfeunterricht angebracht. Faschistische Züge aber nimmt die Aufforderung am Ende des Artikels an, der Vereinigung das Mikrofon zu verbieten („lasst Aegis nicht an die Mikrofone“). Tolle Auffassung von Demokratie. Und das in einem Satireblatt. Das übersteigt sogar die Realsatire.

Der **Artikel von Anina Valle Thiele in der Revue Nr. 26 vom 29.6.2016 mit dem Titel „Polemik um den Pieks“** war ein tendenziöser Artikel in Richtung Pro-Impfen, mit einer hervorgehobenen Aussage der stellvertretenden Direktorin des Gesundheitsministeriums , Dr. Elisabeth Heisbourg und eine einseitige Quellenangabe zur weiteren Information. Allein die Illustrationen sprechen eine einseitige Sprache für die Impfung. Dies ist subtile Manipulation und lässt dem Leser nicht die Möglichkeit einer objektiven Information und freien Entscheidung.

Andere Medien haben die Information schlicht ignoriert. Dies ist auch eine Form der Intoleranz und Zensur.

2. Aufruf an die Journalisten

Wir möchten niemanden kritisieren oder böswillige Absichten unterstellen. Es geht ganz allein darum, einige Dinge klar zu stellen.

Es ist nachvollziehbar, dass neue, ungewohnte, oder dem eigenen Weltbild widersprechende Thesen zuerst einmal belächelt werden. So zum Beispiel im medizinischen Bereich die These, dass ein Nutzen der Impfungen nicht „lege artis“ , nach wissenschaftlichen Kriterien, nachgewiesen ist, im Gegenteil, dass Impfungen krank machen und schwere Nebenwirkungen nach sich ziehen können. Für Menschen, die der festen Überzeugung sind, sprich dem Glauben anhaften, dass Impfungen Leben retten, mit sehr wenigen Ausnahmen von schwerwiegenden Folgen, muss diese Äußerung nach Blasphemie klingen.

Ich benutze ganz bewusst die Begriffe aus dem religiösen Umfeld, denn darum geht es hier. Man glaubt etwas, ohne es selbst überprüft zu haben. Religion möchte man aus dem öffentlichen Raum verbannen und ersetzt sie durch eine neue Form der „Glaubenskultur“. So wird aus einer oft wiederholten Behauptung nach einiger Zeit eine Tatsache und die Information breitet sich weiter aus. Ohne Überprüfung der ursprünglichen These.

Ist es nicht Aufgabe der Journalisten eigene Recherchen durchzuführen anstatt Meldungen von irgendwelchen Agenturen oder Institutionen ungeprüft zu übernehmen? Es gibt in der Wissenschaft ebenso wie beim Journalismus so etwas wie Fehlervererbung durch die übliche Zitationskette.

Viele Trittbrettfahrer profitieren davon, größtenteils auch finanziell. Natürlich ist es schwierig, alles selber nachzuprüfen und Vertrauen ist ein wichtiges Merkmal zumal es um Medizin und Gesundheit geht. Umso schlimmer, wenn das Vertrauen missbraucht wird.

Gute Wissenschaft ist aber Wissenschaft, welche sich selbst immer wieder in Frage stellt, Kontrollversuche macht, die neusten Erkenntnisse mit einbezieht und konträre Meinungen zulässt und zitiert. Das nennt man dann „lege artis“ zu arbeiten. Festgehalten wurden einige Kriterien zur Sicherung guter wissenschaftlicher Praxis in einem Memorandum der deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) im Jahre 1998.

Feststellung nach der Pressekonferenz: mangelhafte, diffamierende bis gar keine Berichterstattung: Welche Schlussfolgerungen können wir daraus ziehen?

* Wie steht es um den „code de déontologie“ der Presse?

<http://www.press.lu/upload/manager/files/codedeontologie1.pdf>

Der wird bei den meisten Publikationen aber sehr strapaziert. Zum Beispiel im Kontext der folgenden Artikel:

Art. 4 De l'exactitude et de la véracité

a) La presse s'engage à appliquer la plus grande rigueur dans la recherche des informations et à en vérifier la véracité.

Art. 5 Du respect d'autrui

a) La presse s'engage à éviter et à s'opposer à toute discrimination pour des raisons de sexe, de race, de nationalité, de langue, de religion, d'idéologie, d'ethnie, de culture, de classe ou de convictions, tout en assurant le respect des droits fondamentaux de la personne humaine.

*e) La presse s'engage à respecter la **présomption d'innocence** et évite de présenter publiquement une personne comme coupable de faits avant toute confirmation officielle.*

Art. 8 De la présentation de l'information

a) La profession s'engage à départager soigneusement ce qui relève de l'opinion personnelle, de l'analyse et de l'information factuelle afin de ne pas engendrer de confusion dans le public. Les journalistes s'engagent tout autant à respecter les faits, même dans les genres journalistiques où l'expression des opinions prend une large place.

Commentaire article par article

Ad Préambule

La liberté d'expression trouve son ancrage dans toutes les déclarations et conventions ayant trait aux droits de l'Homme. Cette liberté qui doit pouvoir s'exercer sans restrictions, sans pression et sans censure, constitue un des piliers indispensables de toute société démocratique. L'article 24 de la Constitution luxembourgeoise dispose : « La liberté de manifester ses opinions par la parole en toutes matières, et la liberté de la presse sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'exercice de ces libertés. - La censure ne pourra jamais être établie. »

Ad Art. 3 De la liberté d'expression

L'article 6 de la loi consacre non seulement le droit à l'information mais également le droit de communiquer l'information, de la commenter et de la critiquer. La liberté de la presse se fonde sur le rôle social qui est dévolu aux médias et aux professionnels de l'information dans une société démocratique. Ce rôle consiste à rechercher, collecter, traiter, commenter et diffuser, sans entrave, l'information d'intérêt public nécessaire à l'existence et au maintien de la vie démocratique. La liberté de la presse découle des libertés fondamentales de pensée, de parole, d'expression et d'opinion reconnues dans divers documents d'ordre juridique, au plan national et international. En prolongement des libertés susmentionnées, le droit à l'information prend racine dans la reconnaissance de l'intérêt légitime du public à être informé. Il précise les conditions d'exercice d'une presse libre dans une société démocratique, de même que les prérogatives et les responsabilités de ceux dont la fonction première est d'informer. Le droit d'être informé comprend le droit pour les médias et les journalistes de rechercher et de transmettre l'information sans entraves ni contraintes, et le droit du public d'y avoir accès en toute liberté. A cet effet, il convient de rappeler les grands principes retenus dans la Déclaration universelle des droits de l'Homme et la Convention du Conseil de l'Europe. « Tout individu a droit à la liberté d'opinion et d'expression, ce qui implique le droit de ne pas être inquiété pour ses opinions et celui de chercher, de recevoir et de répandre, sans considérations de frontières, les informations et les idées par quelque moyen d'expression que ce soit. » (Article 19 de la Déclaration universelle des Droits de l'Homme) « Toute personne a droit à la liberté d'expression. Ce droit comprend la liberté d'opinion et la liberté de recevoir ou de communiquer des informations ou des idées sans qu'il puisse y avoir ingérence d'autorités publiques et sans considération de frontière. » (Article 10 de la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des Libertés fondamentales du Conseil de l'Europe)

Ad Art. 4 De l'exactitude et de la véracité

a) Le contrôle de l'exactitude et de la véracité de l'information est indispensable au maintien des hauts standards de la presse professionnelle. Cependant, lorsque malgré les efforts raisonnables compte tenu de la situation, l'information reste douteuse, il doit être permis à la presse de communiquer l'information en faisant part de ses doutes. Il s'agit de l'engagement de ne publier que les informations dont les sources sont dignes de foi et de marquer les informations de source douteuse comme telles.

*b) L'article 11 de la loi **dispose que toute présentation inexacte d'un fait contenu dans une publication doit être rectifiée spontanément dès que l'inexactitude relative à la présentation du fait concerné est établie ou dès que le collaborateur concerné ou l'éditeur en ont eu connaissance.** Le Code de déontologie fait siennes ces considérations.*

AEGIS Luxembourg